



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

20 жовтня 2015 року

справа № 805/4710/15-а

час прийняття постанови: 00 год. 10 хв.

приміщення суду за адресою: 84112, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Колегія суддів Донецького окружного адміністративного суду у складі:

головуючого судді – Бабаш Г.П.,
суддів – Аканова О.О., Крилової М.М.,
при секретарі – Кочетові В.К.,
за участю
представника позивача – Остапенка Д.В. (відповідно до протоколу),
представника відповідача – Келембет О.М. (за договором),

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Маріупольської міської в Донецькій області організації політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» до Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області про визнання дій Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни, під час проведення засідання 14.10.2015 року та 15.10.2015 року неправомірними та такими, що грубо порушують законодавство України про місцеві вибори, визнання бездіяльності Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни щодо не оформлення постанов від 14.10.2015 року протиправною, зобов'язання Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни оформити постанови від 14.10.2015 року відповідно до вимог діючого законодавства, -

В С Т А Н О В И В:

Маріупольська міська в Донецькій області організація політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» звернулась до Донецького окружного адміністративного суду з позовом до Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області про визнання дій Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни під час проведення засідання 14.10.2015 року та 15.10.2015 року щодо ненадання проекту рішень комісії та необхідних матеріалів для розгляду питань порядку денного членам комісії у вставлені законом строки, до початку засідання комісії; ненадання проекту порядку денного членам комісії до початку засідання комісії; неврахування при його складенні жодної пропозиції членів комісії, невнесення ряду важливих питань згідно з календарним планом роботи комісії до порядку денного, щодо відмови в розгляді питання про внесення змін до порядку денного за ініціативою членів комісії неправомірними та такими, що грубо порушують законодавство України про місцеві вибори та визнання їх такими, що є систематичним невиконанням головою покладених на неї обов'язків, визнання бездіяльності Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни щодо неоформлення постанов від 14.10.2015 року протиправною, зобов'язання Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни оформити постанови від 14.10.2015 року відповідно до вимог діючого законодавства.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що 14.10.2015 року та 15.10.2015 року ним виявлено порушення виборчого законодавства щодо організації і порядку проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласний, районних, міських, районних у містах, сільських, селищних рад, сільських, селищних, міських голів та старост, які відбудуться 25.10.2015 року. Так, 14.10.2015 року головою Маріупольської міської виборчої комісії у м. Маріуполі відкрито засідання зазначеної виборчої комісії, проте порядок денний перед засіданням для ознайомлення членам комісії не надано. Так, після початку засідання порядок денний, озвучений головою комісії, запропоновано затвердити та прийняти з цього приводу протокольне рішення. Членами комісії було запропоновано голові комісії внести пропозиції щодо доповнення порядку денного засідання комісії щодо питань, які раніше були запропоновані до розгляду членами комісії, та не були внесені до порядку денного засідання комісії 14.10.2015 року. Однак, ігноруючи пропозиції членів комісії, голова комісії наполягала на затвердженні порядку денного, та поставила вказане питання на голосування комісії. Комісією переважною більшістю голосів прийнято рішення відхилити пропозицію щодо затвердження порядку денного в редакції, запропонованій головою комісії з причини його неповноти та складання цього порядку денного з порушенням вимог законодавства. Після відхилення пропозиції голови виборчої комісії щодо запропонованого порядку денного відповідачем самовільно вирішено питання закриття засідання комісії без винесення такого питання на голосування комісії, як того вимагає законодавства, та покинуто приміщення комісії разом з секретарем комісії, тим самим було саботовано роботу комісії. Тобто, комісія була вимушена продовжити засідання без участі голови комісії обравши головуючого на засіданні з числа присутніх на засіданні. 15.10.2015 року в роботі Маріупольської міської виборчої комісії склалась аналогічна ситуація. Членами комісії 15.10.2015 року оформлено письмову вимогу проведення засідання комісії до голови комісії, але зазначену вимогу останній не вручено через відсутність в приміщенні комісії. 15.10.2015 року членами комісії складено та направлено до Центральної виборчої комісії звернення з приводу невиконання головою виборчої комісії своїх обов'язків. Таким чином, позивач вважає, що в діях, бездіяльності відповідача вбачається систематичне невиконання покладених на неї обов'язків і грубе порушення вимог законодавства України про місцеві вибори. Таким чином, позивач просив визнати дії Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни, під час проведення засідання 14.10.2015 року та 15.10.2015 року неправомірними та такими, що грубо порушують законодавство України про місцеві вибори, визнати бездіяльність Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни щодо не оформлення постанов від 14.10.2015 року протиправною, зобов'язати Голову Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріну Ірину Володимирівну оформити постанови від 14.10.2015 року відповідно до вимог діючого законодавства.

Представник позивача в судовому засіданні позовні вимоги підтримав, надав пояснення, аналогічні викладеним у позові, просив позов задовольнити у повному обсязі.

Представник відповідача в судовому засіданні проти задоволення позовних вимог заперечував, просив відмовити в задоволенні позову у повному обсязі.

В матеріалах справи наявні письмові заперечення проти позову, відповідно до яких відповідач по справі з позовними вимогами не погоджується, вважає їх необґрунтованими та безпідставними, що виключає можливість задоволення позовних вимог. Так, у відповідності до приписів Порядку організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів надання проекту порядку денного разом із матеріалами до нього членам комісії перед засіданням належить до функціональних обов'язків секретаря комісії та жодним чином не голови комісії. Таким чином, в даному випадку голова Маріупольської міської виборчої комісії не є належним відповідачем в даному спорі, що є підставою для відмови в задоволенні позовних вимог в зазначеній частині. Також,

відповідач вважає, що обставина щодо ненадання членам комісії під час проведення засідання 14.10.2015 року та 15.10.2015 року з приводу ненадання проекту рішення комісії та необхідних матеріалів для розгляду питань порядку денного членам комісії у встановлені законом строки, до початку засідання комісії не підтверджується жодним належним та допустимим доказом в розумінні ст. 70 КАС України, а є лише твердженням позивача, що підлягає доказуванню під час судового розгляду справи. Крім того, вважає необґрунтованими позовні вимоги позивача в частині невнесення змін до порядку денного за пропозиціями членів комісії, оскільки з аналізу положень п. 7.4, 7.5 Порядку вбачається, що внесення змін до порядку денного, в тому числі доповнення його іншими запропонованими питаннями є можливим виключно після його затвердження протокольним рішенням комісії, що в даному випадку не відбулось. Зазначене свідчить про відсутність будь-яких порушень виборчого законодавства при невключенні запропонованих питань до порядку денного, який не є затвердженим протокольним рішенням комісії. Стосовно позовних вимог позивача про визнання бездіяльності відповідача щодо неоформлення постанов від 14.10.2015 року та зобов'язання відповідача оформити постанови відповідно до вимог діючого законодавства, відповідач зазначає, що оформлення постанови здійснюється секретарем комісії (секретарем засідання) (п. 10.1 Порядку). Таким чином, вважає позовні вимоги позивача безпідставними та просить відмовити в їх задоволенні.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення сторін в судовому засіданні, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, встановлено наступне.

Згідно ч. 1 ст. 17 КАС України, юрисдикція адміністративних судів поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку з здійсненням суб'єктом владних повноважень владних управлінських функцій, а також у зв'язку з публічним формуванням суб'єкта владних повноважень шляхом виборів або референдуму.

Спірні відносини є такими, що пов'язані із виборчим процесом щодо проведення місцевих виборів, тому справу належить розглядати в порядку, встановленому КАС України.

Організація і порядок проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах, сільських, селищних рад, сільських, селищних, міських голів та старост (далі - місцеві вибори) регулюються Конституцією України, цим та іншими законами України, а також прийнятими відповідно до них іншими актами законодавства, визначені Законом України "Про місцеві вибори".

Відповідно до статті 11 Закону України "Про місцеві вибори", виборчий процес місцевих виборів - це здійснення суб'єктами виборчого процесу відповідних місцевих виборів, визначеними у статті 12 цього Закону, виборчих процедур, передбачених цим Законом.

Частиною 1 статті 172 Кодексу адміністративного судочинства України, встановлено, що право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб'єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб'єкти ініціювання референдуму.

Частиною 6 ст. 172 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п'ятиденний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

Статтею 12 Закону України "Про місцеві вибори" встановлено, що суб'єктами виборчого процесу на відповідних місцевих виборах є: 1) виборець; 2) Центральна виборча комісія; 3) виборчі комісії, сформовані (утворені) відповідно до цього Закону або інших законів України, які уповноважені забезпечувати організацію та проведення

відповідних місцевих виборів; 4) кандидати в депутати, кандидати на посади сільського, селищного, міського голови, старости; 5) місцева організація партії, яка висунула кандидата (кандидатів) для участі у відповідних місцевих виборах; 6) офіційний спостерігач від кандидата, від місцевої організації партії - суб'єкта відповідного виборчого процесу, від громадської організації, зареєстрований у порядку, встановленому цим Законом.

Згідно ч. 1 ст. 19 вказаного Закону, систему виборчих комісій, що здійснюють підготовку та проведення місцевих виборів, становлять: 1) Центральна виборча комісія, яка є виборчою комісією вищого рівня для всіх виборчих комісій з усіх місцевих виборів; 2) територіальні виборчі комісії: а) виборча комісія Автономної Республіки Крим; б) обласні виборчі комісії; в) районні виборчі комісії; г) міські виборчі комісії; г) районні у містах виборчі комісії (у містах з районним поділом); д) селищні, сільські виборчі комісії; 3) дільничні виборчі комісії.

Районні у місті виборчі комісії у містах з районним поділом, де не утворені районні у місті ради, утворюються для здійснення передбачених цим Законом повноважень у відповідному виборчому територіальному окрузі стосовно виборів депутатів міських рад та міських голів.

Пунктом 1 частиною 5 статті 25 Закону України "Про місцеві вибори" встановлено, що міська, районна в місті (у містах, де утворені районні у місті ради) територіальна виборча комісія забезпечує підготовку та проведення виборів до відповідної ради.

Згідно ч. 1 ст. 27 Закону України "Про місцеві вибори", встановлено, що центральна виборча комісія організовує свою роботу відповідно до Закону України "Про Центральну виборчу комісію" та Регламенту Центральної виборчої комісії. Територіальні та дільничні виборчі комісії організовують свою роботу відповідно до вимог цього Закону у формі відкритих засідань.

Даний позов розглянутий в межах предмету та підстав, заявлених у позові.

Постановою Центральної виборчої комісії від 12.10.2015 №424 «Про новий склад Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області» сформовано новий склад Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області.

Згідно додатку до постанови ЦВК від 12.10.2015 №424 Головою Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області призначено Юріну Ірину Володимирівну, 1973 року народження, - від місцевої організації Політичної партії «Нова держава».

Крім цього, із зазначеного додатку вбачається, що до складу членів Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області входять 3 представники від місцевої організації політичної партії Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»: Купінська О.І., Морозова Т.А. та Сатрапій О.Г.

З матеріалів справи вбачається, що 14.10.2015 року о 12 год. 50 хв. складено Протокол №24 засідання Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області, згідно якого голова комісії Юріна І.В. винесла після обговорення порядок денний на голосування, проте рішення прийнято не було. Голова комісії оголосила про закриття засідання комісії.

У зв'язку із зазначеними обставинами, 14.10.2015 року членами Маріупольської міської виборчої комісії Краснопоровою О.С., Богатир О.В., Романенко А.В., Фурсовою О.О., Недавною Т.А., а також Чубар О.Д., Браташ Ю.П., Бойченко В.С., Штепа О.В., Поповим А.В. складено Акт про неможливість проведення засідання Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області.

14.10.2015 року у м. Маріуполі в приміщенні Маріупольської міської виборчої комісії о 13 год. 35 хв. кандидатом в депутати Остапенко Д.В., кандидатом в мери Ярошенко О.О., кандидатом в депутати Курським М.В., кандидатом в депутати Овчаренко П.О. представником партії Ляшка Буханцовим О.В., довіреною особою кандидата в мери Вінецьким І.В., уповноваженою особою від партії «УКРОП» Гавриловим Д.С. складено

Акт про невиконання обов'язків членами комісії, в якому зазначено, що голова комісії Юріна І.В. після відкриття засідання комісії, не розглянувши питання, винесені до порядку денного комісії, самовільно вирішила закрити засідання комісії, про що оголосила та залишила приміщення комісії разом із секретарем комісії Краснопоровою О.С., чим саботували роботу комісії. Заступник голови комісії склав свої повноваження заявивши про це в усній формі. Зазначений акт складений у двох примірниках, один – для реєстрації у Маріупольській міській виборчій комісії.

Також, 14.10.2015 року на засіданні Маріупольської міської виборчої комісії о 20 год. 25 хв. обрано голову засідання – Колосова В.П., секретаря засідання – Кічало Р.Г., про що складено протокол засідання б/н.

Того ж дня о 20 год. 35 хв. головуючим на засіданні Маріупольської міської виборчої комісії В.В. Колосовим підписано постанову Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області «Про скасування реєстрації Адарченка С.В. як довіреної особи кандидата на посаду міського голови міста Маріуполя Тернавського Ю.І.».

Крім того, 14.10.2015 року о 20 год. 40 хв. Маріупольською міською виборчою комісією Донецької області винесено постанову «Про звернення до виконкому Маріупольської міської ради щодо дислокації Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області» за підписом головуючого на засіданні Маріупольської міської виборчої комісії В.В. Колосова.

Також, 14.10.2015 року о 20 год. 50 хв. та о 20 год. 55 хв. Колосовим В.П. підписано постанови Маріупольської міської виборчої комісії «Про створення контрольної комісії та визначення поліграфічного підприємства для виготовлення та прийому бюлетенів» та «Про грубе порушення Закону України «Про місцеві вибори» головою Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріною І.В.».

15.10.2015 року о 14 год. 15 хв. складено Протокол №25 засідання Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області, згідно якого голова комісії Юріна І.В. винесла після обговорення порядок денний на голосування, проте рішення прийнято не було. Голова комісії оголосила про закриття засідання комісії о 19 год. 50 хв.

У зв'язку із зазначеними обставинами, 15.10.2015 року членами Маріупольської міської виборчої комісії Сабадаш С.Ю., Краснопоровою О.С., Богатир О.В., Романенко А.В., Фурсовою О.О., Недавною Т.А., а також Браташ Ю.П., Штепа О.В., складено Акт про неможливість проведення засідання Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області.

15.10.2015 року виборцями Остапенком Д.В., Ярошенком О.О. та Буханцовим О.В. у приміщенні Маріупольської міської виборчої комісії складено Акт про виявлення порушень Закону України «Про місцеві вибори» з виборів депутатів Верховної ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів 25 жовтня 2015 року, яким засвідчено факт порушення ч. 6 ст. 27 Закону України «Про місцеві вибори». Так, із зазначеного акту вбачається, що голова комісії Юріна І.В. після відкриття засідання комісії не розглянувши жодного питання порядку денного, не заслухавши пропозиції членів комісії щодо порядку денного вирішено закрити засідання комісії. Вказане питання на голосування не ставилось. Оголосивши про закриття засідання Юріна І.В. разом із секретарем комісії та заступником голови покинули приміщення комісії.

Крім того, 15.10.2015 року голова Маріупольської міської виборчої комісії Юріна І.В. звернулась до Центральної виборчої комісії (вих. №148 від 15.10.2015 року) зі зверненням, в якому зазначила, що 13.10.2015 року нею та секретарем комісії було особисто повідомлено всіх членів ММВК за допомогою телефонного зв'язку щодо проведення засідання комісії 14.10.2015 року о 12-00 год. 14.10.2015 року на засідання комісії прибули 15 новопризначених членів комісії. Виконуючи свої обов'язки головою комісії ініційовано включення до порядку денного та винесення на голосування питань, що мають важливе значення для організації виборчого процесу у місті. Проте, комісія не

змогла прийняти вказані рішення, оскільки члени комісії саботували процес затвердження порядку денного. Також, в зазначеному зверненні відповідач зазначила, що нею 15.10.2015 року було отримано копію протоколу засідання ММВК, яке було організовано та проведено без повідомлення всіх членів ММВК о 20-25 год. 14.10.2015 року. Крім того, в даному зверненні відповідач доповіла про грубі порушення деякими членами виборчої комісії вимог діючого законодавства.

Також, 15.10.2015 року голова Маріупольської міської виборчої комісії Юріна І.В. звернулась до Центральної виборчої комісії (вих. №149 від 15.10.2015 року) зі зверненням, в якому повторно зазначила про грубі порушення деякими членами виборчої комісії вимог діючого законодавства.

Основні засади, організація і порядок проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у містах, сільських, селищних рад, сільських, селищних, міських голів та старост регулюються Законом України «Про місцеві вибори».

За приписами статті 27 Закону України «Про місцеві вибори» Організація роботи виборчої комісії центральна виборча комісія організовує свою роботу відповідно до Закону України "Про Центральну виборчу комісію" та Регламенту Центральної виборчої комісії. Територіальні та дільничні виборчі комісії організовують свою роботу відповідно до вимог цього Закону у формі відкритих засідань.

Виборча комісія є колегіальним органом. Проведення голосування виборців не є засіданням дільничної виборчої комісії.

Основною формою роботи виборчої комісії є засідання, яке скликається головою виборчої комісії, у разі його відсутності - заступником голови, а в разі відсутності голови та його заступника - секретарем комісії. На письмову вимогу не менш як третини складу виборчої комісії голова виборчої комісії або його заступник зобов'язаний скликати засідання комісії не пізніше наступного дня після отримання такої вимоги. У разі необхідності засідання виборчої комісії може бути скликане за рішенням виборчої комісії вищого рівня.

Засідання виборчої комісії скликається з обов'язковим повідомленням усіх членів комісії про час, місце проведення засідання та його порядок денний.

З метою дотримання при розгляді питань порядку денного права особи на участь у процесі прийняття рішення на засідання виборчої комісії запрошуються заявники та інші заінтересовані особи. Неприбуття на засідання виборчої комісії осіб, які були належним чином повідомлені про нього, не перешкоджає розгляду питань порядку денного.

Членам виборчої комісії надаються проекти рішень комісії та необхідні матеріали, як правило, не пізніше останнього дня перед днем проведення засідання комісії, однак не пізніш як до початку засідання.

Засідання виборчої комісії веде голова комісії або його заступник. У разі їх відсутності на засіданні комісії або невиконання ними цієї функції комісія визначає зі свого складу головуючого на засіданні.

На засіданні виборчої комісії ведеться протокол засідання, який веде секретар комісії. За відсутності секретаря комісії чи в разі невиконання ним своїх повноважень на засіданні комісія обирає зі свого складу секретаря засідання, який виконує обов'язки секретаря комісії на відповідному засіданні та при оформленні документів засідання. Протокол засідання комісії підписується головуючим на засіданні та секретарем комісії (чи секретарем засідання). Протокол засідання комісії надається для ознайомлення членам комісії не пізніше наступного засідання комісії, при цьому член комісії має право його підписати. Протокол засідання комісії надається для ознайомлення суб'єкту виборчого процесу на його вимогу не пізніше наступного засідання комісії.

З питань поточної діяльності комісія може приймати протокольні рішення, зміст яких заноситься до протоколу виборчої комісії та не оформлюється окремим документом.

Виборча комісія складає акти та протоколи. Акт комісії засвідчує певний факт або певну подію, виявлені і визнані комісією. Протокол комісії встановлює підсумки певних дій, виконаних комісією. Акти і протоколи виборчої комісії за формами, затвердженими Центральною виборчою комісією, складаються у випадках та у кількості примірників, встановлених цим Законом. Акт або протокол комісії підписується всіма присутніми на засіданні членами виборчої комісії, підписи яких скріплюються печаткою виборчої комісії. Перший примірник акта чи протоколу мають право підписати присутні на засіданні кандидати, зареєстровані для участі у відповідних виборах, їх довірені особи, офіційні спостерігачі. Копія акта чи протоколу надається суб'єкту виборчого процесу відповідних виборів на його вимогу.

Рішення виборчої комісії приймається відкритим голосуванням більшістю голосів від складу комісії. Рішення виборчої комісії набирає чинності з моменту його прийняття. У разі невиконання виборчою комісією вимог цього Закону (бездіяльність виборчої комісії) виборча комісія вищого рівня з відповідних місцевих виборів може прийняти відповідне рішення. У день голосування (день повторного голосування) такі питання розглядаються невідкладно (частини 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14).

Постановою Центральної виборчої комісії від 5 вересня року №228 затверджений Порядок організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів, постанови (далі – Порядок), відповідно до п. 1.15 якого кожна виборча комісія здійснює документування своєї діяльності, що полягає в підготовці відповідно до встановленого порядку документів на паперових та електронних носіях, що фіксують прийняття рішень та здійснення іншої діяльності комісії в межах повноважень, передбачених законодавством України.

Згідно п. 1.17 даного Порядку організацію ведення діловодства виборчої комісії забезпечує секретар комісії.

У відповідності до п. 1.18 Порядку відповідальність за організацію роботи та стан діловодства у виборчій комісії, а також за дотримання цього Порядку покладається на голову відповідної виборчої комісії.

Розділом 4 вказаного Порядку встановлено, що перед проведенням засідання виборчої комісії формується проект порядку денного цього засідання.

Проект порядку денного засідання виборчої комісії, як правило, не пізніше ніж за день до проведення засідання, готує секретар комісії згідно з планом роботи та за дорученням голови комісії, а також з урахуванням пропозицій членів комісії та погоджує його з головою комісії.

Проект порядку денного засідання після його погодження з головою комісії секретар комісії в обов'язковому порядку разом з інформацією про час і місце проведення засідання доводить до відома членів комісії, як правило, не пізніше останнього дня перед днем проведення засідання, а в день, що передує дню виборів, та в день виборів - негайно.

Матеріали до питань порядку денного засідання складаються з проекту постанови, додатків до неї, якщо такі зазначені у тексті постанови (список, перелік, звернення, графік, звіт тощо), а в разі потреби - доповідної записки члена комісії, який готує питання на розгляд виборчої комісії, інших документів (пункти 4.1 – 4.3, 4.6).

На початку засідання виборчою комісією за пропозицією головуючого на засіданні обговорюється та затверджується порядок денний засідання комісії, про що приймається протокольне рішення.

У разі необхідності внесення змін до порядку денного під час засідання виборчої комісії (вилучення питання, доповнення новим питанням) головуючий на засіданні вносить відповідну пропозицію (самостійно або за ініціативою члена комісії).

Головуючий на засіданні, зокрема, організовує обговорення питань порядку денного (п. 7.4, 7.5, 7.8 Порядку).

Відповідно до п. 10.1. Порядку постанови, прийнята на засіданні виборчої комісії, підлягає відповідному оформленню для підписання, надсилання і оприлюднення.

Оформлення постанови здійснюється секретарем комісії (секретарем засідання).

Представник позивача в позовній заяві та в поясненнях в судовому засіданні вказує на те, що відповідач в порушення приписів діючого законодавства 14.10.2015 року та 15.10.2015 року ігнорувала зауваження та доповнення членів виборчої комісії до порядку денного даних засідань комісії, та поставила на голосування порядок денний без врахування відповідних зауважень та пропозицій. Крім того, представник позивача зазначив, що порядок денний разом із проектами відповідних рішень до початку проведення відповідних засідань виборчої комісії членам комісії для ознайомлення не надавався.

Проте, колегія суддів зауважує на те, що з аналізу вищенаведених норм вбачається, що надання проекту порядку денного разом з матеріалами до нього членам комісії перед засіданням належить до компетенції секретаря виборчої комісії, а не голови виборчої комісії.

Крім того, з наявного в матеріалах справи протоколу засідання Маріупольської міської виборчої комісії від 14.10.2015 року №24, складеного о 12 год. 50 хв., вбачається, що порядок денний, запропонований головою виборчої комісії Юріною І.В., є практично тотожним із порядком денним, запропонованим іншими членами комісії, та викладеним у протоколі від 14.10.2015 року, складеному о 20 год. 25 хв., за винятком питань щодо ознайомлення з повноваженнями та обов'язками, складенням присяги, та грубого порушення Закону України «Про місцеві вибори» головою Маріупольської виборчої комісії, звернення до ЦВК з цього питання.

При цьому, колегія суддів звертає увагу на те, що з пояснень представника позивача в судовому засіданні встановлено, що ані зауважень, ані доповнень до порядку денного засідання Маріупольської виборчої комісії 14.10.2015 року о 20 год. 25 хв., присутніми членами комісії не надавалось.

Водночас, суд зазначає, що доказів щодо надання відповідних пропозицій, зауважень чи доповнень тощо до порядку денного, запропонованого головою Маріупольської міської виборчої комісії Юріною І.В. 14.10.2015 року та 15.10.2015 року, як і доказів відхилення відповідачем даних пропозицій представником позивача до суду не надано, проте із відповідних протоколів засідань виборчої комісії, складених за підписом голови виборчої комісії Юріної І.В. та секретаря виборчої комісії, вбачається, що порядок денний ані 14.10.2015 року, ані 15.10.2015 року членами комісії затверджений не був.

В позовній заяві позивач вказує на оформлення членами комісії 15.10.2015 року письмової вимоги проведення засідання комісії до голови комісії, яку, як зазначає позивач, неможливо було вручити відповідачу через відсутність останньої в приміщенні комісії, проте на вимогу суду для огляду зазначена вимога представником позивача надана не була. Крім того, представником позивача не зазначено про обставини, коли саме та звідки останній дізнався про складення членами Маріупольської міської виборчої комісії такої вимоги.

Водночас обставини, що склались на засіданнях Маріупольської міської виборчої комісії 14.10.2015 року та 15.10.2015 року підтверджуються наявними в матеріалах справи зверненнями голови Маріупольської міської виборчої комісії Юріної І.В. від 15.10.2015 року за вих. №№ 148 та 149 до Центральної виборчої комісії, та, відповідно, постановою ЦВК від 16.10.2015 року за №454 «Про зміни в складі територіальних виборчих комісій, що здійснюють підготовку та проведення місцевих виборів», в якій зазначено про розгляд Центральною виборчою комісією, зокрема, звернення від Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області з доданими до нього документами, та відповідно до якої припинено повноваження деяких членів Маріупольської міської виборчої комісії у зв'язку із систематичним невиконанням обов'язків члена комісії.

Крім того, колегія суддів зазначає, що з аналізу положень п. 7.4 та п. 7.5 Порядку у їх смислового поєднанні вбачається, що внесення змін до порядку денного, в тому числі

доповнення його іншими запропонованими питаннями є можливим виключно після його затвердження протокольним рішенням комісії, що в даному випадку не відбулось, що також свідчить про відсутність порушень виборчого законодавства при невключенні запропонованих питань до порядку денного.

З огляду на вищенаведене, суд критично ставиться і до вимог позивача про визнання протиправною бездіяльності голови комісії щодо не оформлення постанов від 14.10.2015 року, оскільки як вбачається і зі складеного цього дня о 20 год. 25 хв. протоколу, і з пояснень позивача, Юріна І.В. не була присутньою та навіть повідомленою про проведення такого засідання. Головуючим на зазначеному засіданні був В.П. Колосов. Суду не надано будь-яких доказів вручення голові комісії зазначених постанов, а відтак визнати бездіяльність відповідача протиправною та відповідно зобов'язати його вчинити певні дії в суду не має законних підстав.

В ході судового розгляду справи представником позивача в судовому засіданні заявлено усне клопотання про допит в якості свідка члена Маріупольської міської виборчої комісії (на момент виникнення спірних правовідносин) Гамбурга І.В., яке вмотивоване тим, що останній обізнаний про фактичні обставини, що відбулись на засіданнях Маріупольської міської виборчої комісії 14.10.2015 року та 15.10.2015 року.

Представник відповідача в судовому засіданні заперечував проти задоволення клопотання представника позивача про допит в якості свідка Гамбурга І.В., оскільки вважає, що всі обставини, що відбулись на засіданнях Маріупольської міської виборчої комісії 14.10.2015 року та 15.10.2015 року, відображені у відповідних протоколах засідань комісії за підписом її голови та секретаря, та підтверджуються наявними в матеріалах справи доказами.

Судом задоволено клопотання представника позивача та допитано в якості свідка члена Маріупольської міської виборчої комісії (на момент виникнення спірних правовідносин) Гамбурга І.В. У відповідності до приписів КАС України, Гамбург І.В. склав присягу свідка та попереджений про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве показання і відмову від давання показань за статтями 384, 385 Кримінального кодексу України. Свідку роз'яснено приписи ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом. Про зазначені обставини Гамбургом І.В. складено розписку.

З пояснень свідка в судовому засіданні встановлено, що 14.10.2015 року головою Маріупольської міської виборчої комісії у м. Маріуполі відкрито засідання зазначеної виборчої комісії, проте порядок денний перед засіданням для ознайомлення членам комісії не надано. Ігноруючи пропозиції членів комісії, голова комісії наполягала на затвердженні порядку денного, та поставила вказане питання на голосування комісії. Комісією переважною більшістю голосів прийнято рішення відхилити пропозицію щодо затвердження порядку денного в редакції, запропонованій головою комісії з причини його неповноти та складання цього порядку денного з порушенням вимог законодавства. Після відхилення пропозиції голови виборчої комісії щодо запропонованого порядку денного відповідачем самовільно вирішено питання закриття засідання комісії без винесення такого питання на голосування комісії, як того вимагає законодавства, та покинуто приміщення комісії разом з секретарем комісії, чим саботовано роботу комісії. Свідок зазначив, що комісія була вимушена продовжити засідання без участі голови комісії обравши головуючого та секретаря комісії з числа присутніх на засіданні. Зазначеною комісією було постановлено ряд рішень, які входили до порядку денного засідання комісії. Також свідок зазначив, що членами комісії 15.10.2015 року членами комісії складено та направлено до Центральної виборчої комісії звернення з приводу невиконання головою виборчої комісії своїх безпосередніх обов'язків.

Також свідок зазначив, що питання в порядку денному, запропонованому головою Маріупольської міської виборчої комісії 14.10.2015 року, були поставлені не повністю, не тобто без розкриття сутності самого питання.

З урахуванням викладеного, беручи до уваги пояснення, надані свідком Гамбургом І.В. в судовому засіданні, суд приходиться до висновку про недоведеність позивачем порушення головою Маріупольської міської виборчої комісії Юріною І.В. вимог законодавства, що регулює порядок проведення місцевих виборів, та, відповідно безпідставність заявлених позовних вимог.

Частиною 1 ст. 11 КАС України визначено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюється на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а ч. 1 ст. 71 КАС України зазначено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень чинного законодавства України та матеріалів справи, колегія суддів дійшла висновку про те, що викладені в позовній заяві вимоги позивача не підлягають задоволенню.

Вирішуючи питання щодо розподілу судових витрат, колегія суддів зазначає наступне.

На підставі пункту 9 статті 172 Кодексу адміністративного судочинства України суд приймає позовну заяву щодо рішення, дії чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму або члена відповідної комісії до розгляду незалежно від сплати судового збору. У разі несплати судового збору на момент вирішення справи суд одночасно вирішує питання про стягнення судового збору відповідно до правил розподілу судових витрат, встановлених цим Кодексом.

Статтею 4 Закону України "Про судовий збір" передбачено, що судовий збір справляється у відповідному розмірі від мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленої законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Частиною 3 статті 6 Закону України "Про судовий збір" передбачено, що у разі коли в позовній заяві об'єднано дві і більше вимог немайнового характеру, судовий збір сплачується за кожною вимогою немайнового характеру.

Ставки судового збору встановлюються у таких розмірах: за подання суб'єктом владних повноважень, юридичною особою або фізичною особою - підприємцем до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру встановлюється ставка судового збору - 1 розмір мінімальної заробітної плати.

Так, мінімальна заробітна плата станом на 1 січня 2015 року становить 1218 грн.

Також, суд зазначає, що оскільки Маріупольська міська в Донецькій області організація політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» є структурним утворенням політичної партії (територіальною партійною організацією), судовий збір підлягає стягненню з Донецької обласної партійної організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» (код ЄДРПОУ 26502259).

Таким чином, зважаючи на те, що в матеріалах справи відсутній документ, що підтверджує сплату позивачем судового збору, про існування випадків, коли його не належить сплачувати, останнім доказів не надано, суд приходиться до висновку про необхідність стягнення Донецької обласної партійної організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» (код ЄДРПОУ 26502259) за кожною немайною вимогою у розмірі 1218,00 грн., а всього: 6090,00 грн. = (1218 x 5 немайнові позовні вимоги) на користь Державного бюджету України, як того вимагає ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір".

Керуючись ст.ст. 2-14, 17, 18, 24, 71, 86, 94, 121, 122, 158-163, 167, 172, 177, 185-186, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову Маріупольської міської в Донецькій області організації політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» до Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області про визнання дій Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни, під час проведення засідання 14.10.2015 року та 15.10.2015 року неправомірними та такими, що грубу порушують законодавство України про місцеві вибори, визнання бездіяльності Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни щодо не оформлення постанов від 14.10.2015 року протиправною, зобов'язання Голови Маріупольської міської виборчої комісії Донецької області Юріної Ірини Володимирівни оформити постанови від 14.10.2015 року відповідно до вимог діючого законодавства, – відмовити повністю.

Стягнути з Донецької обласної партійної організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» (код ЄДРПОУ 26502259) на користь Державного бюджету України судовий збір у розмірі 6090 (шість тисяч дев'яносто) грн., який перерахувати за наступними платіжними реквізитами: отримувач коштів - УК/м.Слов'янськ/22030001, код отримувача – 37803368, банк отримувача - ГУДКСУ у Донецькій області, код банку отримувача (МФО) – 843016, рахунок отримувача – 31214206784075, код класифікації доходів бюджету – 22030001, призначення платежу - *;101, Донецький окружний адміністративний суд.

Постанова виготовлена у нарадчій кімнаті, повний текст проголошений у судовому засіданні 20 жовтня 2015 року.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом двох днів з дня її проголошення. Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судові рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Головуючий суддя

Г.П. Бабаш

Судді

О.О. Аканов

М.М. Крилова



